

UCHWAŁA

z dnia 2 lipca 2018 r.

w sprawie wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk farmaceutycznych

dr chem. Edycie Pindelskiej

podjęta przez Komisję Habilitacyjną

powołaną przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów

Na podstawie art. 18a ust. 5 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789), Komisja Habilitacyjna powołana w dniu 14 maja 2018 roku przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów (Decyzja Nr BCK-IV-L-6634/18), w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego **dr chem. Edyty Pindelskiej**, wszczętego w dniu 21 marca 2018 roku w dziedzinie nauk farmaceutycznych, w składzie: Prof. Justyn Ochocki, Przewodniczący Komisji (Uniwersytet Medyczny w Łodzi), Dr hab. Piotr Luliński, Sekretarz Komisji (Warszawski Uniwersytet Medyczny), Dr hab. Małgorzata Starek, Recenzent (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie), Prof. Jerzy Pałka, Recenzent (Uniwersytet Medyczny w Białymstoku), Dr hab. Janusz Zachara, Recenzent (Politechnika Warszawska), Dr hab. Alina Plenis, Członek Komisji (Gdański Uniwersytet Medyczny), Prof. Andrzej Kutner, Członek Komisji (Instytut Farmaceutyczny w Warszawie) zapoznała się z dokumentami przedłożonymi w związku z ubieganiem się Kandydatki o nadanie stopnia doktora habilitowanego oraz ocenami całokształtu dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego, a w szczególności osiągnięcia naukowego, pt.: **„Wykorzystanie komplementarnych metod badawczych do analizy struktury faz krystalicznych tworzonych przez wybrane substancje farmakologicznie czynne”** określonego w przepisie art. 16, ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789).

Obecni na posiedzeniu Komisji Habilitacyjnej:

- | | | |
|---------------------------------|---|------------------------|
| 1. Prof. Justyn Ochocki | – | Przewodniczący Komisji |
| Uniwersytet Medyczny w Łodzi | | |
| 2. Dr hab. Piotr Luliński | – | Sekretarz Komisji |
| Warszawski Uniwersytet Medyczny | | |
| 3. Dr hab. Małgorzata Starek | – | Recenzent |

Uniwersytet Jagielloński w Krakowie

4. Prof. Jerzy Pałka

– Recenzent

Uniwersytet Medyczny w Białymstoku

5. Dr hab. Janusz Zachara

– Recenzent

Politechnika Warszawska

6. Dr hab. Alina Plenis

– Członek Komisji

Gdański Uniwersytet Medyczny

**jednomyślnie wnioskuje o nadanie stopnia
doktora habilitowanego nauk farmaceutycznych
Pani dr chem. Edycie Pindelskiej**

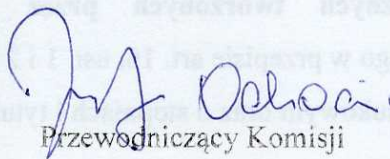
Uchwała została podjęta: a) w składzie nie mniejszym niż sześć osób, przy udziale w posiedzeniu Przewodniczącego i Sekretarza, b) w głosowaniu jawnym (Załącznik nr 1) wobec braku wniosku Kandydatki o przeprowadzenie głosowania w trybie tajnym (art. 18 a p. 8 i 9, Ustawy z dnia 14 marca 2003; Dz. U. z 2017 r., poz. 1789).

Z uwagi na brak uzasadnionych wątpliwości ze strony Komisji Habilitacyjnej nie została przeprowadzona rozmowa z Kandydatką nt. Jej osiągnięć i planów naukowych (art. 18 a p. 10, Ustawy z dnia 14 marca 2003; Dz. U. z 2017 r., poz. 1789).



Sekretarz Komisji

Dr hab. Piotr Luliński

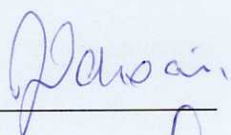
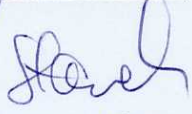
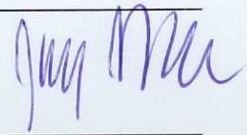


Przewodniczący Komisji

Prof. Justyn Ochocki

Załącznik nr 1 do Uchwały Komisji Habilitacyjnej
w sprawie wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk farmaceutycznych
dr chem. Edycie Pindelskiej

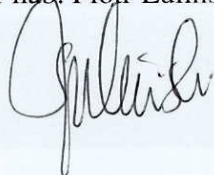
Głosowanie:

		Podpis
Prof. Justyn Ochocki Przewodniczący Komisji	☒ tak ☐ nie ☐ wstrzymuję się	
Dr hab. Małgorzata Starek Recenzent	☒ tak ☐ nie ☐ wstrzymuję się	
Prof. Jerzy Pałka Recenzent	☒ tak ☐ nie ☐ wstrzymuję się	
Dr hab. Janusz Zachara Recenzent	☒ tak ☐ nie ☐ wstrzymuję się	
Dr hab. Alina Plenis Członek Komisji	☒ tak ☐ nie ☐ wstrzymuję się	
Dr hab. Piotr Luliński Sekretarz Komisji	☒ tak ☐ nie ☐ wstrzymuję się	

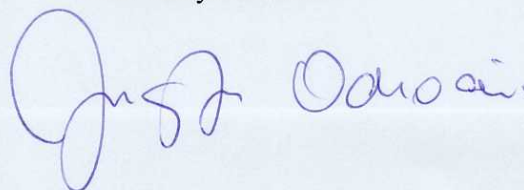
Wynik głosowania:

Uprawnionych do głosowania:	7
Obecnych na posiedzeniu:	6
Za wnioskiem:	6
Przeciw:	0
Wstrzymujących się:	0

Sekretarz Komisji
Dr hab. Piotr Luliński



Przewodniczący Komisji
Prof. Justyn Ochocki



Uzasadnienie uchwały Komisji Habilitacyjnej opiniującej wniosek
dr chem. Edyty Pindelskiej

Uzasadnienie uchwały Komisji Habilitacyjnej opiniującej wniosek
dr chem. Edyty Pindelskiej
złożony do Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów
o nadanie stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk farmaceutycznych

Na podstawie art. 18a ust. 5 Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki z późniejszymi zmianami (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789), Komisja Habilitacyjna powołana w dniu 14 maja 2018 roku przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów (Decyzja Nr BCK-IV-L-6634/18), w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego dr chem. Edyty Pindelskiej, wszczętego w dniu 21 marca 2018 roku w dziedzinie nauk farmaceutycznych, w składzie: Prof. Justyn Ochocki, Przewodniczący Komisji (Uniwersytet Medyczny w Łodzi), Dr hab. Piotr Luliński, Sekretarz Komisji (Warszawski Uniwersytet Medyczny), Dr hab. Małgorzata Starek, Recenzent (Uniwersytet Jagielloński w Krakowie), Prof. Jerzy Pałka, Recenzent (Uniwersytet Medyczny w Białymstoku), Dr hab. Janusz Zachara, Recenzent (Politechnika Warszawska), Dr hab. Alina Plenis, Członek Komisji (Gdański Uniwersytet Medyczny), Prof. Andrzej Kutner, Członek Komisji (Instytut Farmaceutyczny w Warszawie) zapoznała się z dokumentami przedłożonymi w związku z ubieganiem się Kandydatki o nadanie stopnia doktora habilitowanego oraz ocenami całokształtu dorobku naukowego, dydaktycznego i organizacyjnego, a w szczególności osiągnięcia naukowego, pt.: **„Wykorzystanie komplementarnych metod badawczych do analizy struktury faz krystalicznych tworzonych przez wybrane substancje farmakologicznie czynne”**, określonego w przepisie art. 16, ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789).

Obecni na posiedzeniu Komisji Habilitacyjnej:

- | | | |
|-------------------------------------|---|------------------------|
| 1. Prof. Justyn Ochocki | – | Przewodniczący Komisji |
| Uniwersytet Medyczny w Łodzi | | |
| 2. Dr hab. Piotr Luliński | – | Sekretarz Komisji |
| Warszawski Uniwersytet Medyczny | | |
| 3. Dr hab. Małgorzata Starek | – | Recenzent |
| Uniwersytet Jagielloński w Krakowie | | |

Uzasadnienie uchwały Komisji Habilitacyjnej opiniującej wniosek
dr chem. Edyty Pindelskiej

- | | | |
|------------------------------------|---|-----------------|
| 4. Prof. Jerzy Pałka | – | Recenzent |
| Uniwersytet Medyczny w Białymstoku | | |
| 5. Dr hab. Janusz Zachara | – | Recenzent |
| Politechnika Warszawska | | |
| 6. Dr hab. Alina Plenis | – | Członek Komisji |
| Gdański Uniwersytet Medyczny | | |

**pozytywnie zaopiniowali wniosek o nadanie stopnia doktora habilitowanego w
dziedzinie nauk farmaceutycznych dr chem. Edyty Pindelskiej.**

Podstawą do pozytywnego zaopiniowania wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego nauk farmaceutycznych **dr chem. Edycie Pindelskiej** była wysoka ocena dorobku naukowego i osiągnięcia naukowego pt. „**Wykorzystanie komplementarnych metod badawczych do analizy struktury faz krystalicznych tworzonych przez wybrane substancje farmakologicznie czynne**” oraz osiągnięć dydaktycznych i organizacyjnych Kandydatki przez wszystkich Członków Komisji.

Uchwała zawierająca opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego **dr chem. Edycie Pindelskiej** została podjęta w wyniku jednomyślnego, jawnego głosowania wszystkich obecnych podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej w dniu 2 lipca 2018 roku w Sali Rady Wydziału Farmaceutycznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego przy ul. Banacha 1 w Warszawie, na podstawie recenzji: Prof. Jerzego Pałki, Dr hab. Małgorzaty Starek i Dr hab. Janusza Zachary oraz otrzymanej przez wszystkich Członków Komisji w formie elektronicznej (płyta CD), a przez Recenzentów także w formie papierowej, dokumentacji dla przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego obejmującej:

1. Wniosek z dnia 20 marca 2018 r. o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w dziedzinie nauk farmaceutycznych,
2. Poświadczoną kopie dyplomu doktora nauk chemicznych w zakresie chemii,
3. Autoreferat w języku polskim,
4. Autoreferat w języku angielskim,
5. Wykaz opublikowanych prac naukowych lub twórczych prac zawodowych (lista publikacji),
6. Oświadczenia współautorów publikacji wchodzących w skład cyklu habilitacyjnego,
7. Zestawienie prac wchodzących w skład cyklu habilitacyjnego,

Uzasadnienie uchwały Komisji Habilitacyjnej opiniującej wniosek
dr chem. Edyty Pindelskiej

8. Analizę bibliometryczną,
9. Dane osobowe i kontaktowe,
10. Wersję elektroniczną dokumentacji na płycie CD.

Uzasadnienie uchwały Komisji Habilitacyjnej podjętej w trybie art. 18a ust. 8 Ustawy i w składzie wskazanym w § 15 ust. 1 Rozporządzenia zostało sporządzone w celu przedłożenia Radzie Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego dla podjęcia uchwały, o której mowa w art. 18a ust. 11 Ustawy (Dz. U. z 2017 r., poz. 1789).

Uzasadnienie szczegółowe

Sylwetka zawodowa

Charakteryzując przebieg pracy zawodowej Recenzenci zgodnie podają, że **dr chem. Edyta Pindelska** jest absolwentką Wydziału Chemii Uniwersytetu Warszawskiego. W 1998 roku obroniła pracę magisterską pt.: „*Efekt AGIBA dla orto dimetoksy pochodnych benzenu i układów pokrewnych*” wykonaną w Zakładzie Chemii Teoretycznej i Krystalografii Wydziału Chemii UW pod kierownictwem Prof. Tadeusza Krygowskiego. Po ukończeniu studiów magisterskich również na Wydziale Chemii Uniwersytetu Warszawskiego rozpoczęła studia doktoranckie. Obszarem Jej zainteresowań badawczych było przebadanie wpływu zgiętych, asymetrycznych podstawników na układy π -elektronowe w oparciu o geometrie uzyskane z pomiarów rentgenowskich. Stopień doktora nauk chemicznych został nadany w czerwcu 2003 roku uchwałą Rady Wydziału Chemicznego Uniwersytetu Warszawskiego na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „*Wpływ strukturalny podstawników zgiętych na układy nienasycone*” – promotorem pracy był Prof. Tadeusz Krygowski.

Dr chem. Edyta Pindelska została zatrudniona w Zakładzie Chemii Fizycznej Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w maju 2003 r. na stanowisku adiunkta zaś później w Katedrze i Zakładzie Chemii Nieorganicznej i Analitycznej w/w Wydziału na stanowisku wykładowcy (od października 2003 roku) oraz adiunkta (od października 2005 roku), gdzie wykonuje pracę naukową oraz realizuje obowiązki dydaktyczne. W swojej pracy dała się poznać jako solidny badacz o uznanej renomie w środowisku oraz zaangażowany dydaktyk mający bardzo dobrą opinię wśród studentów.

Ocena dorobku naukowego

Komisja Habilitacyjna potwierdza znaczący dorobek naukowy **dr chem. Edyty Pindelskiej** składający się z 19 oryginalnych prac naukowych i 3 prac poglądowych, jednym zgłoszeniu patentowym i 56 komunikatach konferencyjnych, w tym 22 prezentowanych na konferencjach międzynarodowych. Łączny współczynnik oddziaływania, $IF = 60,050$ (MNiSzW 474), liczba cytowań 100 i współczynnik Hirscha 8 (w tym przed uzyskaniem stopnia doktora odpowiednio $IF = 14,249$, MNiSzW 88).

W okresie przed doktoratem zainteresowania naukowe Habilitantki koncentrowały się na metodologii analizy krystalograficznej związków organicznych i substancji leczniczych. Przedmiotem badań w tym okresie była ocena wpływu podstawników asymetrycznych na układy π -elektronowe związków organicznych (efekt AGIBA) na podstawie wyników pomiarów rentgenowskich, metod obliczeniowych chemii kwantowej i symulacji komputerowych. Osiągnięciem naukowym z tego okresu działalności badawczej było wskazanie addytywności efektu AGIBA przede wszystkim w przypadku pochodnych benzenu i braku efektu AGIBA w przypadku pochodnych formamidyny. W dalszych pracach Habilitantka przedstawiła dowody niezależności efektu AGIBA od efektu mezomerycznego i jednocześnie konkurencyjności efektu AGIBA względem efektu mezomerycznego. Wyniki tych prac zwróciły uwagę Habilitantki na potencjalny wpływ polimorfizmu substancji krystalicznych na rozpuszczalność i stabilność substancji leczniczych w preparatach farmaceutycznych.

Jak podkreśla **Prof. Jerzy Pałka**,... *opisany powyżej zarys działalności naukowej Habilitantki dowodzi szczególnego zainteresowania krystalografią jako narzędziem oceny mechanizmów wpływających na właściwości fizykochemiczne leków, ich stabilność i rozpuszczalność oraz świadczy o opanowaniu nowoczesnego warsztatu badawczego analizy krystalograficznej...*

Dr hab. Małgorzata Starek zauważa również inny aspekt prac naukowych przed doktoratem: *doświadczenie i umiejętności nabyte w zespole badawczym Prof. dr hab. Tadeusza M. Krygowskiego stanowią gwarancję dobrego przygotowania do samodzielnej pracy naukowej* a **dr hab. Janusz Zachara** stwierdza, że ... *ten bardzo płodny etap kariery naukowej dr Pindelskiej, który zaowocował 10 publikacjami miał decydujący wpływ na Jej dalsze wybory ścieżek rozwoju naukowego i podejmowaną tematykę badawczą.*

Po doktoracie, Habilitantka prowadziła badania dotyczące strukturalnej charakterystyki form polimorficznych wybranych związków organicznych. Intensywny rozwój badań naukowych Habilitantki zaowocował opublikowaniem 12 prac oryginalnych (w tym 11 w czasopismach z

listy filadelfijskiej). Spośród tych prac, 8 tworzy wyodrębniony monotematyczny cykl będący przedmiotem postępowania habilitacyjnego pt. „Wykorzystanie komplementarnych metod badawczych do analizy struktury faz krystalicznych tworzonych przez wybrane substancje farmakologicznie czynne”. Łączny współczynnik oddziaływania, IF = 35,060. (Punktacja MNiSzW 290).

Ocena osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę habilitacji

Udział **dr chem. Edyty Pindelskiej** w omawianym cyklu prac był wiodący. Wszystkie prace są wieloautorskie, a Habilitantka jest w siedmiu z nich autorem korespondencyjnym. Jak pisze **dr hab. Janusz Zachara**, wszyscy współautorzy przedstawili odnośne, zgodne, nie budzące wątpliwości oświadczenia o swoim udziale w powstawaniu publikacji [...] wynika z nich dominująca rola dr Pindelskiej w opracowaniu koncepcji prac, przeprowadzeniu badań, interpretacji wyników czy też przygotowaniu manuskryptu.

Odnosząc się do aspektów merytorycznych **dr hab. Małgorzata Starek** pisze, że tematyka prac wyodrębnionych jako „osiągnięcie naukowe” skoncentrowana jest wokół kwestii wypracowania komplementarnego podejścia do analizy struktury krystalicznej substancji farmakologicznie czynnych i stwierdza dalej, że biorąc pod uwagę znaczenie prowadzonych [przez Habilitantkę] badań w procesie poszukiwania nowych leków i modyfikacji istniejących, wybór tematyki jest całkowicie uzasadniony i godny uznania. Pan Prof. Jerzy Pałka dostrzega, że tematyka badawcza osiągnięcia naukowego Habilitantki jest konsekwencją zainteresowań analizą struktury krystalicznej leków i ich odmian polimorficznych, które wpływają na szereg właściwości fizykochemicznych [leków] ... oraz dodaje, że zagadnienie to jest szczególnie ważne dla opracowania metodologii zapewnienia jakości leku podczas procesów technologicznych [...], które mogą przyczynić się do przemian polimorficznych. Wszyscy Recenzenci podkreślają więc istotę tematyki badań naukowych, którą podjęła Habilitantka, i które stanowią podstawę habilitacji.

Po przedstawionych w recenzjach dokładnych opisach problematyki badawczej, którą do oceny przedstawiła **dr chem. Edyta Pindelska**, Recenzenci podkreślają Jej najważniejsze osiągnięcia naukowe.

Jak stwierdza **Prof. Jerzy Pałka**: wyniki badań pokazały zalety kokryształizacji, zwłaszcza w zakresie poprawy biodostępności leków i podkreślając istotę przedstawionych przez Habilitantkę wyników, konkluduje: badania te stanowią również kolejny argument potrzeby doskonalenia jakości badanych leków w celu zapewnienia bezpieczeństwa i skuteczności ich

działania. Pan **dr hab. Janusz Zachara** zwraca uwagę na *bogaty materiał doświadczalny [przedstawiony w publikacji H5 dotyczący porównania struktur szeregu pochodnych arylopiperazyny], który mógłby być podstawą większej liczby publikacji a przedstawione w niej analizy [...] pozwoliły autorom na wskazanie oddziaływań decydujących o tworzonych strukturach supramolekularnych i tym samym pokazały możliwe miejsca wiązania tych pochodnych – potencjalnych psychoaktywnych leków – z receptorem.* **Dr hab. Janusz Zachara** jednocześnie dostrzega *zbyt oszczędne korzystanie z wyników analizy dyfrakcyjnej materiałów polikrystalicznych stwierdzając jednocześnie, że jest to technika tania, powszechnie dostępna i wnosząca wiele istotnych informacji strukturalnych.* Zarówno **dr hab. Janusz Zachara** jak i **dr hab. Małgorzata Starek** podkreślają, że *bardzo ważnym osiągnięciem i istotnym elementem rozprawy habilitacyjnej są dwa artykuły przeglądowe (H7 i H8), [z których] pierwszy z nich poświęcony jest metodom i technikom analitycznym wnoszącym istotne informacje strukturalne, fizykochemiczne i farmaceutyczne o krystalicznych substancjach farmaceutycznie aktywnych [zaś] druga praca ukazuje zalety kokrystalizacji w aspekcie farmaceutycznym.* Jak dalej stwierdza **dr hab. Małgorzata Starek** badania *dr Edyty Pindelskiej* mają *znaczenie poznawcze oraz potencjał aplikacyjny* zaś **Prof. Jerzy Pałka** pisze, *logistyka metodologiczna oceny polimorficznych form leków zachęca do uzupełnienia wymagań Urzędu Rejestracji Leków w sprawie dokumentacji rejestracyjnej nowych leków i również potwierdza, że poczynione przez Habilitantkę obserwacje mają charakter nie tylko poznawczy ale także aplikacyjny.*

W charakterystyce sylwetki naukowej Habilitantki Recenzenci zgodnie potwierdzają, że Habilitantka jest bardzo dobrym kandydatem na samodzielnego pracownika nauki, sprawnie wykorzystującym w swojej pracy szeroki warsztat laboratoryjny, posiadającym umiejętność prezentacji badań w różnych czasopismach naukowych.

Podsumowując tę część **Pani dr hab. Małgorzata Starek** pisze, że *należy zwrócić szczególną uwagę na logiczną konsekwencję doboru i rozwoju tematyki badawczej [Habilitantki] i dalej dodaje, że rezultaty jednych badań stanowią inspirację do podjęcia nowych wyzwań a umiejętność wykorzystania i łączenia metod eksperymentalnych z teoretycznymi umożliwia Habilitantce prowadzenie krytycznej analizy wyników oraz racjonalne wyciąganie wniosków.* Pan **dr hab. Janusz Zachara** dodaje, że *opublikowane wyniki badań uzyskane przez dr Edytę Pindelską stanowią znaczący wkład w rozwój badań strukturalnych związków o udowodnionej lub potencjalnej aktywności farmakologicznej* zaś **Prof. Jerzy Pałka** podsumowuje: *odkrycie powyższych [opisanych w Autoreferacie] zjawisk stanowi oryginalne osiągnięcie naukowe Habilitantki dostarczające argumentów o potrzebie systemowej analizy form polimorficznych*

leków w celu zapewnienia stabilności, bezpieczeństwa i skuteczności farmakoterapeutycznej substancji farmakologicznie czynnych.

Odnosząc się do pozostałych elementów oceny przedstawionego dorobku naukowego i osiągnięć, Recenzenci zgodnie zwracają uwagę na szeroką współpracę z licznymi jednostkami naukowymi (Uniwersytet Warszawski czy Politechnika Warszawska), współpracę z przemysłem (Adamed), kierowanie projektami badawczymi oraz liczne nagrody za działalność naukową. **Prof. Jerzy Pałka** podkreśla wysokie kompetencje eksperckie Habilitantki, a **dr hab. Małgorzata Starek** potwierdza, przynależność Habilitantki do Polskiego Towarzystwa Chemicznego i Polskiego Towarzystwa Farmaceutycznego. Ocena dorobku naukowego Habilitantki jest niepodważalna niemniej **dr hab. Janusz Zachara** zauważa, że *dr Pindelska prezentowała się dość aktywnie na konferencjach naukowych, głównie jednak krajowych i najczęściej w formie posterów i dodaje, że korzystnym dla dalszego rozwoju naukowego [Habilitantki] byłoby zwiększenie liczby wystąpień ustnych.* Zwraca również uwagę na brak wystąpień na konferencjach za granicami Polski.

Ocena działalności dydaktycznej i organizacyjnej

Ocena dorobku dydaktycznego i organizacyjnego dr Edyty Pindelskiej jest wysoko oceniana przez wszystkich Recenzentów. **Dr hab. Janusz Zachara** potwierdza, że *[Habilitantka] prowadziła zajęcia laboratoryjne z chemii ogólnej i nieorganicznej oraz chemii analitycznej [...] opracowywała programy i prowadziła wykłady oraz seminaria z przedmiotu Krystalochemia Leków [...] sprawowała opiekę nad 9 pracami magisterskimi i podkreśla, że studenci, którzy wykonywali prace magisterskie pod opieką dr Pindelskiej są współautorami publikacji naukowych ...* . Pan **Prof. Jerzy Pałka** stwierdza, że *dr Edyta Pindelska posiada bogate doświadczenie dydaktyczne i dodaje, że [Habilitantka] pełni funkcję opiekuna Koła Naukowego „Spektrum”.* Podkreśla również Jej dokonania popularyzacyjne w ramach Polskiego Towarzystwa Farmaceutycznego, Okręgowej Izby Aptekarskiej i Seminariów Doktoranckich. Pani **dr hab. Małgorzata Starek** podkreśla fakt, że *[Habilitantka] współorganizowała całoroczne obchody 150-tych urodzin Marii Skłodowskiej-Curie.*

Podsumowując działalność dydaktyczną i organizacyjną we wszystkich trzech recenzjach podkreślono wysokie zaangażowanie Habilitantki w tym obszarze aktywności zawodowej.

Wnioski końcowe Recenzentów

W podsumowaniu Recenzenci piszą i wnioskuje:

Prof. Jerzy Pałka: *Powyższe badania stanowią oryginalny i twórczy wkład do metodologii analizy krystalograficznej substancji farmakologicznie czynnych w fazie stałej. Dostarczają one argumentów o potrzebie systemowej analizy form polimorficznych leków w celu zapewnienia, stabilności, bezpieczeństwa i skuteczności farmakologicznej substancji leczniczych. [...]. Na uwagę zasługuje również aktywna działalność dydaktyczna i organizacyjna na rzecz Wydziału. Powyższe argumenty upoważniają mnie do przedłożenia Wysokiej Radzie Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego wniosku o nadanie dr Edycie Pindelskiej stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk farmaceutycznych.*

Dr hab. Małgorzata Starek: *W oparciu o analizę przedstawionego do oceny dorobku naukowego oraz osiągnięć w zakresie dydaktyczno-organizacyjnym stwierdzam, że dr Edyta Pindelska jest specjalistą w reprezentowanej przez siebie dziedzinie nauki. Wiedza i umiejętności jakie posiada potwierdzają zdolność do współpracy, pozyskiwania środków finansowych i prowadzenia samodzielnych badań naukowych, co upoważnia ją do ubiegania się o status samodzielnego pracownika nauki [...]. Prace stanowiące podstawę habilitacji oraz pozostałe osiągnięcia naukowe są oryginalnym i istotnym dorobkiem dr Edyty Pindelskiej, spełniają zatem wymagania obowiązującej Ustawy w sprawie ubiegania się o stopień doktora habilitowanego. W związku z powyższym mam zaszczyt przedłożyć Wysokiej Radzie Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego wniosek o dopuszczenie dr Edyty Pindelskiej do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.*

Dr hab. Janusz Zachara: *Na podstawie analizy otrzymanych materiałów, w szczególności spójnego tematycznie cyklu 8 prac stanowiących osiągnięcie naukowe [...] stwierdzam, że dorobek naukowy, organizacyjny i dydaktyczny oraz przedłożona rozprawa habilitacyjna spełniają wymogi Ustawy [...] i tym samym uzasadniają przyznanie dr Edycie Pindelskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk farmaceutycznych. [...] Wnoszę więc o dopuszczenie Pani dr Edyty Pindelskiej do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.*

Uzasadnienie uchwały Komisji Habilitacyjnej opiniującej wniosek
dr chem. Edyty Pindelskiej

Na podstawie przedstawionych opinii Recenzentów oraz autoreferatu i dokumentów potwierdzających dorobek Kandydatki, Komisja Habilitacyjna w wyniku głosowania jawnego podjęła Uchwałę, w której jednomyślnie wnioskuje do Rady Wydziału Farmaceutycznego z Oddziałem Medycyny Laboratoryjnej Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk farmaceutycznych Pani **dr chem. Edyty Pindelskiej**.

Podpis

1. **Prof. Justyn Ochocki**

Przewodniczący Komisji

2. **Dr hab. Piotr Luliński**

Sekretarz Komisji

3. **Dr hab. Małgorzata Starek**

Recenzent

4. **Prof. Jerzy Pałka**

Recenzent

5. **Dr hab. Janusz Zachara**

Recenzent

6. **Dr hab. Alina Plenis**

Członek Komisji

Podpis

Justyn Ochocki

Piotr Luliński

Małgorzata Starek

Jerzy Pałka

Janusz Zachara

Alina Plenis